



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4688/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju, OIB 91249018012, Zagreb, Ulderika Donadinija 22, odlučujući o žalbama stečajne upraviteljice Marijane Sablijić, OIB 67071032106, Zagreb, Ulica grada Chicaga 18, stečajnih vjerovnika FRONTMEN j.d.o.o., OIB 69840697113, Zagreb, Martićeva 15, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Kozina, odvjetnik u Zagrebu, i VESNICE DRAGANIĆ, OIB 78481815272, Zagreb, Jurja Škarpe 33, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016-175 od 26. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

riješio je

I. Odbacuju se žalbe stečajnih vjerovnika Frontmen j.d.o.o. iz Zagreba i Vesnice Draganić iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016-175 od 26. studenog 2024. kao nedopuštene.

II. Uvažava se žalba stečajne upraviteljice Marijane Sablijić iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016-175 od 26. studenog 2024. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbačen stečajni plan stečajne upraviteljice Marijane Sablijić od 16. travnja 2024. pozivom na odredbu čl. 317. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), a kojom je odredbom propisano da će sud po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštivani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnog plana te ako podnositelj

stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu odredi sud.

2. Sud je uvidom u dostavljeni stečajni plan u bitnome utvrdio da ne osigurava namirenje stečajnih vjerovnika u većoj mjeri nego što bi to bilo zaključenjem stečajnog postupka prema redovnom modelu, utvrdivši da se radi o tzv. sanacijskom stečajnom planu, da bi se imalo namiriti ukupno 382.904,07 EUR utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, a vrijednost imovine stečajnog dužnika prema procjeni iz 2018. godine, koja se odnosi na nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika iznosi 825.537,87 EUR. Temeljni nedostatak koji se po ocjeni suda ne može otkloniti jest taj što plan ne sadrži mjere koje se trebaju poduzeti kako bi se stvorili temelji za planirano ostvarivanje prava sudionika, odnosno sve podatke o osnovama i posljedicama stečajnog plana koji su važni za donošenje odluke vjerovnika o stečajnom planu i njegovu sudsku potvrdu. To s obzirom na činjenicu da je predviđen nastavak poslovanja stečajnog dužnika, a da plan ne sadrži dokumentiranu prognozu budućih prihoda i rashoda, dok je stečajni dužnik društvo koje je obustavilo poslovanje još u trenutku otvaranja stečajnog postupka tijekom 2017. godine, da na izvještajnom ročištu 2018. godine je donesena odluka da se poslovanje neće nastaviti, da dužnik nema zaposlenih radnika niti posluje na tržištu, a plan se u suštini svodi na to da jedan od stečajnih vjerovnika uplatom pozajmica na račun stečajnog dužnika kroz razdoblje od dvije godine osigura namirenje vjerovnika, što ne predstavlja mjeru sanacije provedbom kojom bi dužniku bio omogućen nastavak poslovanja. Nadalje, stečajna upraviteljica je u prijedlogu stečajnog plana koristila procjenu nekretnina iz 2018. godine kraj notorne činjenice da je vrijednost nekretnina u razdoblju od 5 godina znatno porasla. Nadalje sud utvrđuje da je dostavljenim stečajnim planom povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicima iz čl. 312. SZ-a, jer se predviđa namirenje vjerovnika Frontmen j.d.o.o. koji je vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u punom iznosu, dok je za ostale vjerovnike tog višeg isplatnog reda predviđeno namirenje u omjeru od 90% iznosa u 24 jednaka mjesečna obroka, dakle su isti dovedeni u neravnomjerni položaj bez da su na isto pristali. Također je predviđeno da se međusobni odnos dužnika i vjerovnika Frontmen j.d.o.o. regulira posebnim sporazumom na temelju kojeg stečajni dužnik dopušta uknjižbu za korist Frontmen j.d.o.o., dok je čl. 312. st. 3. SZ-a propisano da je ništetan svaki dogovor stečajnog upravitelja s pojedinim sudionicima kojima se tim sudionicima u svezi sa stečajnim postupkom jamči pogodnost koja stečajnim planom nije određena. Stoga je riješeno kako je navedeno.

3. Protiv rješenja je žalbu podnijela stečajna upraviteljica zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Bitnu povredu nalazi u pogrešnoj primjeni odredaba čl. 317. st. 1. SZ-a, navodeći da se iz točke 13. obrazloženja kao neotklonjiv nedostatak navodi činjenica da je korištena procjena nekretnina iz 2018. godine, no žaliteljica smatra da se ne radi o neotklonjivom nedostatku. Obrazlaže da vjerovnicima prilikom izrade stečajnog plana ta okolnost nije bila sporna, jer je notorna činjenica bi izrada novih procjena nekretnina stečajnog dužnika izazvala daljnje troškove postupka, što je protivno načelu ekonomičnosti, a sud nije pozvao podnositelja na otklanjanje nedostataka koje je uočio, što je protivno odredbi čl. 317. st. 1. u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Osim toga, Zakonom o izmjenama i

dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) je propisano da je stečajni plan valjalo odbaciti u takvoj slučaju od roku od 15 dana od podnošenja, što nije učinjeno. Pogrešna je primjena materijalnog prava se ogleda u pozivanju suda na odredbu čl. 315. SZ-a, kako proizlazi iz točke 12. obrazloženja, jer da plan ne sadrži dokumentiranu prognozu očekivanih budućih prihoda i rashoda, a to ne treba plan sadržavati s obzirom na činjenicu da namirenje vjerovnika nije previđeno iz prihoda ostvarenih nastavkom poslovanja, već je treća osoba preuzela obveze prema vjerovnicima. Pogrešno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje se ogleda u utvrđenju suda da se na vjerovnika Frontmen j.d.o.o. ne bi odnosila odgoda namirenja, jer je taj vjerovnik suglasan s istim da se namiri tek što se namire ostali vjerovnici pa je izveden pogrešan zaključak da bi stečajni vjerovnik svoju naplatu tražbine osigurane založnim pravom mogao tražiti odmah po zaključenju stečajnog postupka jer to ne proizlazi iz sadržaja stečajnog plana niti bi se posebnim sporazumom između dužnika i stečajnog dužnika Frontmen j.d.o.o. tom vjerovniku jamčila pogodnost koja nije određena stečajnim planom. Navodi da je u stečajnom planu navedeno kako će stečajni vjerovnik upisati založno pravo u iznosu isplaćenih tražbina stečajnih vjerovnika pa ne postoji mogućnost pogodovanja. Ujedno u slučaju zakašnjenja u isplatama, vjerovnici bi se imali pravo naplatiti iz založenih nekretnina u cijelosti, a u slučaju potvrde stečajnog plana dužnik ponovno stječe pravo raspolaganja stečajnom masom, ali opterećenom založnim pravom u korist stečajnih vjerovnika. Ističe da je tijekom izrade stečajnog plana aktivno sudjelovao vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i da je s istim suglasan i zainteresiran za potvrdu. Predlaže ukinuti rješenje i vratiti predmet sudu na ponovno odlučivanje.

4. Protiv rješenja su žalbu podnijeli i vjerovnik Frontmen j.d.o.o. zbog svih žalbenih razloga, kao i vjerovnica prvog višeg isplatnog reda Vesnica Draganić, također zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom rješenje preinačiti, a podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. Žalbe stečajnih vjerovnika nisu dopuštene.

6. Odredbom čl. 317. st. 2. SZ-a koji se ima primijeniti u ovom slučaju s obzirom na vrijeme započinjanja stečajnog postupka propisano je da protiv rješenja kojim se stečajni plan odbacuje u smislu odredbe čl. 301. st. 1. toga Zakona podnositelj ima pravo na žalbu. Dakle, nije predviđeno da pravo na žalbu u konkretnom slučaju imaju stečajni vjerovnici pa je žalbu stečajnih vjerovnika Frontmen j.d.o.o. i Vesnice Draganić valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 358. st. 3. u svezi s odredbom čl. 366. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je riješeno kao u točki I. izreke rješenja.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. ZPP-a po žalbi stečajne upraviteljice Marijane Sablijić. Pri donošenju rješenja došlo je do pogrešne primjene odredbe čl. 317. st. 1. SZ-a na što s pravom ukazuje žaliteljica.

8. Naime, odredbom čl. 317. st. 1. SZ-a, kako ista glasi prije izmjena Stečajnog zakona iz 2022. godine, propisano da će sud po službenoj dužnosti odbaciti podneseni stečajni plan, ako nisu poštivani propisi o pravo na podnošenje i sadržaj stečajnog plana te ako podnositelj stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio. Tom odredbom nije bio propisan rok u kojem sud ima donijeti takvu odluku, kako to pogrešno smatra žaliteljica.

9. Nesporno je da sud u toj fazi postupka nije stečajnu upraviteljicu kao podnositeljicu stečajnoga plana pozvao na otklanjanje nedostataka stečajnog plana za koje nalazi da postoje u prijedlogu stečajnog plana, s obzirom na utvrđenje suda da se radi o neotklonjivim nedostacima.

10. Takav zaključak ne proizlazi iz sadržaja prijedloga stečajnog plana odnosno podataka u stečajnom spisu. Naime, prvostupanjski sud prema sadržaju predloženog stečajnog plana, i to onoga kojeg je stečajna upraviteljica podnijela u prosincu 2023. godine s korekcijama prema podnesku od 16. travnja 2024. na listu 912. – 941. spisa, sud zaključuje da se radi o stečajnom planu kojim se predviđa da stečajni dužnik nakon zaključenja stečajnog postupka nastavlja poslovanje, a da o tome u sadržaju stečajnog plana tj. niti u pripremnoj niti u provedbenoj osnovi nema dovoljno podataka na koji način se misli uspostaviti dužnikovo poslovanje, a sve s obzirom na činjenicu da dužnik nije poslovao niti u trenutku otvaranja stečajnog postupka, niti je tijekom stečajnog postupka prema odluci skupštine vjerovnika nastavljeno poslovanje. Ta su utvrđenja točna, no i po shvaćanju ovoga suda ne radi se o neotklonjivom nedostatku, već je sud trebao pozvati stečajnu upraviteljicu da u tom smislu izmijeniti odnosno dopuniti stečajni plan, koji i ne mora nužno biti sanacijski, odnosno u kojem je moguće kao cilj naznačiti brže i bolje namirenje stečajnih vjerovnika, kako to i proizlazi iz prijedloga podnijetog stečajnog plana kada se u uvodnom dijelu navodi kao osnovni cilj toga plana omogućiti značajno brže i razmjerno veće namirenje stečajnih vjerovnika nego ono koje bi se ostvarilo bez usvajanja i provedbe stečajnog plana.

11. U tom smislu valja reći da je neobrazložena ocjena prvostupanjskog suda izražena u obrazloženju pobijanog rješenja, kako uvidom u dostavljeni plan sud utvrđuje da se ne osigurava namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego što bi to bilo zaključenje stečajnog postupka prema redovnom modelu.

12. Činjenica da je pri prijedlogu stečajnog plana stečajna upraviteljica koristila procjenu nekretnina stečajnog dužnika iz 2018. godine, također nije neotklonjiv nedostatak pa je sud trebao za slučaj da tu činjenicu smatra odlučnom omogućiti podnositeljici u primjerenom roku otkloniti takav nedostatak.

13. Žaliteljica s pravom ukazuje i na izostanak valjanih razloga glede primjene odredbe čl. 312. SZ-a, prema kojoj odredbi se svim sudionicima pojedine skupine moraju osigurati ista prava, kada se sud pozivajući se na tu odredbu referira na način namirenja stečajnog vjerovnika Frontmen j.d.o.o., koji bi prema planu preuzeo obvezu namiriti preostale vjerovnike viših isplatnih redova, ali bi se isti namirivao u 100% iznosa utvrđene tražbine, dok bi se drugi vjerovnici drugog višeg isplatnog

reda namirili u omjeru od 90% uvećano za 4,05% godišnje. Sud obrazlaže da su vjerovnici dovedeni u neravnomjerni položaj, a da na istu nisu pristali. I tom slučaju se radi o otklonjivom nedostatku, jer je u slučaju različitog postupanja prema sudionicima iste skupine isto moguće dopustiti uz suglasnost sudionika koji su time pogođeni pa je u tom slučaju stečajnom planu potrebno priložiti izjave o suglasnosti sudionika, kako je propisano odredbom čl. 312. st. 2. SZ-a, slijedom čega je sud na takav nedostatak mogao upozoriti podnositelja i pozvati ga na otklanjanje tog nedostatka.

14. Žalitelj ukazuje u svojoj žalbi na činjenicu da je nad vjerovnikom Frontmen j.d.o.o. u žalbenoj fazi postupka obustavljen skraćeni stečajni postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem St-2527/24, a s obzirom na to da je sud po službenoj dužnosti utvrđivao u postupku ispitivanja podnesenog stečajnog plana radi li se o osobi koja raspolaže imovinom dostatnom za pokriće preuzetih obveza te je tu okolnost naveo kao jedan od razloga zbog čega je stečajni plan odbačen bez pozivanja na otklanjanje nedostataka. Stoga i taj podatak u daljnjem tijeku postupka valja provjeriti.

15. Žaliteljica s pravom ukazuje i na nedostatnost razloga obrazloženja kada se sud poziva na odredbu čl. 312. st. 3. SZ-a prema kojoj je ništetan svaki dogovor stečajnog upravitelja s pojedinim sudionicima stečajnog plana ako se sudionicima jamči pogodnost koja stečajnim planom nije određena. Naime, sud smatra da se prijedlogom stečajnog plana međusobni odnos dužnika i vjerovnika Frontmen j.d.o.o. regulira posebnim sporazumom, i da je to protivno odredbi čl. 312. st. 3. SZ-a, a žaliteljica ukazuje na to da je se stečajnim planom predviđeno da će taj vjerovnik preuzeti obvezu namiriti tražbine preostalih stečajnih vjerovnika kako je navedeno, da će on upisati založno pravo u iznosu isplaćenih tražbina preostalih vjerovnika pa ne postoji mogućnost pogodovanja pojedinom stečajnom vjerovniku, da je predviđeno da se vjerovnik Frontmen j.d.o.o. namiri tek nakon što se namire ostali vjerovnici. Prema ocjeni ovoga suda, za slučaj nejasnih odredbi stečajnog plana koji se odnose na način namirenja stečajnog vjerovnika Frontmen j.d.o.o., sud je također mogao pozvati podnositeljicu stečajnog plana na otklanjanje takvog nedostatka, slijedom čega je prema ocjeni ovoga suda došlo do pogrešne primjene odredbe čl. 317. st. 1. SZ-a kada je sud bez ikakvog daljnjeg postupanja plan odbacio po službenoj dužnosti.

16. Zbog navedenog je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će pozvati stečajnu upraviteljicu na otklanjanje nedostataka koji se mogu otkloniti, kako je ukazano ovim ukidnim rješenjem, pri čemu valja imati na umu odredbu čl. 317. st. 1. SZ-a da će sud odbaciti stečajni plan po službenoj dužnosti ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnog plana, dok navedena zakonska odredba ne upućuje na potrebu ocjenjivanja boljeg namirenja stečajnih vjerovnika prihvaćanjem i potvrdom stečajnog plana. Uz navedeno postoji mogućnost uskrate potvrde stečajnog plana sukladno odredbi čl. 336. SZ-a ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i pristanu dužnika, osim ako se nedostaci ne mogu

otkloniti ili ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika, slijedom čega je u ovoj fazi postupka potrebno postupiti u smislu odredbe čl. 313. st. 1. u svezi s odredbom čl. 109. st. 1. ZPP-a i pozvati podnositeljicu na otklanjanje uočenih nedostataka.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30871-9c0c3**

Kontrolni broj: **009c1-f4cda-b4350**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.